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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ:

ОБЗОР ЗА 5 - 9 АВГУСТА

Мы отобрали шесть постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Можно ли возместить убытки из-за незаконного решения УФАС, удастся ли взыскать оплату дополнительных строительных работ, можно ли указывать конкретную дозировку препарата - вот некоторые вопросы, затронутые в обзоре.

Участникам закупки

**Можно взыскать убытки, причиненные незаконным решением УФАС**

УФАС отменило результаты аукциона на поставку операционных столов и обязало заказчика провести его заново. Победитель аукциона оспорил решение УФАС в суде, но, пока шло разбирательство, заказчик заключил контракт с другим участником.

По мнению первоначального победителя, раз контракт с ним не заключен по вине УФАС, ведомство должно компенсировать убытки:

- неполученную прибыль;

- неустойку, которую первоначальный победитель был вынужден заплатить за возврат операционных столов, закупленных для исполнения контракта.

Суд удовлетворил требование и взыскал убытки на сумму более 4 млн руб.

*Документ:* *Постановление* *АС Восточно-Сибирского округа от 22.07.2019 по делу N А33-25139/2015*

**Непредвиденные дополнительные строительные работы подлежат оплате**

После заключения контракта на строительство спорткомплекса оказалось, что ранее построенный фундамент нужно укреплять. Заказчик поручил это подрядчику дополнительно к работам, предусмотренным контрактом. Кроме того, подрядчику пришлось корректировать проектную документацию.

Окружной суд, взыскивая оплату дополнительных работ, опирался на точку зрения Верховного Суда. Согласно его позиции дополнительные работы, цена которых превышает 10% цены контракта, подлежат оплате, если:

- их нельзя было учесть в документации о закупке и без них невозможно завершить учтенные работы;

- невыполнение этих работ негативно влияет на годность и прочность результата основных работ;

- они не могли быть выполнены иным лицом без увеличения их стоимости.

Эти условия должны соблюдаться одновременно.

*Документ:* *Постановление* *АС Московского округа от 01.08.2019 по делу N А41-63379/2018*

*Рекомендуем:* *Верховный Суд расставил точки над i в спорных вопросах по госзакупкам*

**Можно взыскать оплату без контракта, если стоимость товара не превышает 300 тыс. руб.**

Заказчик принял товар стоимостью 95 тыс. руб. без контракта, но оплачивать его не стал, сославшись на обзор практики ВС РФ. В нем сказано, что поставка товаров в отсутствие контракта не порождает право требовать их оплаты.

Суд взыскал с заказчика оплату и проценты за пользование чужими денежными средствами. Он исходил из того, что спорная поставка не требовала проведения конкурентной закупки. На такую поставку распространяется п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ. Контракт в этой ситуации можно заключить в любой форме, предусмотренной ГК РФ. Заказчик принял товар, поэтому он не вправе требовать признания договора незаключенным.

Напомним, что с 1 июля предельный размер одной закупки у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ вырос с 100 тыс. до 300 тыс. руб.

*Документ:* *Постановление* *АС Московского округа от 30.07.2019 по делу N А41-43261/2018*

Заказчикам

**Право на односторонний отказ должно быть прямо указано в контракте**

В контракте было установлено, что его расторжение возможно по соглашению сторон и в судебном порядке на основании и в порядке, предусмотренном ГК РФ и ст. 95 Закона N 44-ФЗ.

Исполнитель нарушил контракт, и заказчик посчитал, что вправе отказаться от его исполнения в одностороннем порядке.

Суд признал решение заказчика незаконным, поскольку указанное условие контракта не дает права на односторонний отказ.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Кавказского округа от 29.05.2019 по делу N А15-1948/2018*

**Требования к лекарствам могут учитывать специфику лечебного процесса и работы учреждения**

Антимонопольный орган признал нарушением требование поставить лекарство в дозировке 0,25 г + 0,25 г без возможности его поставки в кратных дозировках.

В суде заказчик обосновал необходимость такой дозировки спецификой лечебного процесса. Некоторые пациенты нуждаются в дозах препарата ниже стандартных (например, пациенты с нарушением функции почек или весом от 30 до 50 кг). Препарат не хранится после вскрытия, и при других дозировках учреждение понесет дополнительные расходы.

Суд встал на сторону заказчика. В государственном реестре лекарственных средств имеется минимум шесть торговых наименований препарата с нужной заказчику дозировкой. Заказчик не ограничил конкуренцию.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Кавказского округа от 22.05.2019 по делу N А63-13344/2018*

УФАС признало неправомерным требование заказчика поставить препарат в первичной упаковке по 4 мл. По мнению ведомства, это ограничило количество возможных участников, так как объем наполнения первичной упаковки не относится к терапевтически значимым характеристикам. Кроме того, препарат в такой упаковке выпускает только один производитель.

Суд признал решение УФАС незаконным. Заказчик обосновал свою потребность особенностями приема препарата и спецификой учреждения: это единственная больница в округе, оказывающая помощь детям, больным муковисцидозом.

Суд подчеркнул, что заказчик вправе указать объем первичной упаковки, если нет другой возможности описать нужные характеристики. В документации надо обосновать такую потребность.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 23.07.2019 по делу N А75-14637/2018*

*Рекомендуем:* *Как закупить лекарственные средства по Закону N 44-ФЗ*

*Предыдущий обзор практики* *смотрите здесь**.*